

Donc l'Esprit, la pensée, prendra de la création ou elle existera par la création et la Force et annoncera par le fait d'exister l'existence de la Force et la création.

Le cerveau n'exécute rien par lui-même, mais par la Force qui le commande.

C'est une loi prescrite et ne peut être autrement. La Force commande tout ce qui doit se passer et son commandement et la vie éternelle.

Ce que le cerveau pense, il le pense selon ce que la Force veut. Dans la création tout renaît constamment et c'est la vie. Celui qui croit en la création vivra, car la mort n'existe pas pour celui qui a foi dans la création.

La Force glorifie la création et la création glorifie la Force.

La création est en tout et la Force est dans la création. C'est l'unité et tous ceux qui observent l'unité, sauront que le tout n'est qu'un, force et création sur eux-mêmes sont dans le tout.

Dans la création tout est égal. Tout est la création dans la création et ceux qui le sauront, contempleront la gloire de la Force par la création. Parce que la Force et la création contenaient déjà l'unité avant la création C'est de cette union que tout provient. C'est pourquoi que tout n'est qu'un. Tout se tient, ce qui ne veut pas dire que tout est chaque objet, objet et tout ne font qu'un.

MODERNE WENDINGEN IN HET KUNSTONDERWIJS (VERV. BL. 62, STIJL 6).

DOOR THEO VAN DOESBURG.

II.

In de op blz. 66—67 (Stijl No. 6) aangehaalde gedeelten uit des heeren Wattjes rede hebben wij, mede op gezag van het zuiver wijsgeerig denken (Hegel) begrepen, dat de menschelijke geest, zoowel in kunst als in techniek, doch dan op andere wijze, de eerste met utilitaire oogmerken, de tweede belangeloos-esthetisch zich van alle gebondenheid tracht te bevrijden om tot zich zelf te komen, om zich zelf voorwerpelijk te maken.

Wij moeten dit grondig doordenken en dit kardinale punt goed in het oog houden om de inconsequentie in des heeren Wattjes betoog klaar voor ons te zien.

Op blz. 6 trekt de heer Wattjes het kunst-zijn van de bouwkunst in twijfel en wel uit oorzake harer wetenschappelijke, technische en utilitaire gebondenheid 1). Het heet daar:

„De bouwkunst toch heeft enkele eigenaardigheden (alle spatieëeringen zijn van „mij, v. D.) die haar plaats en betekenis eenigszins onduidelijk maken. Het is juist „bij deze kunst, dat het de vraag kan zijn of zij wel een kunst of zij een „kunstvak of wel een technisch vak is”.

1) Men begripe goed dat ik deze kwestie hier objectief stel en er geen beslissing in nemen wil, tenzij deze: dat ik wel weet dat in de bouwkunst met hare gebondenheid het kunstmoment aanwezig kan zijn, terwijl in de schilderkunst, in de muziek enz. zonder die gebondenheid het kunstmoment afwezig zijn kan.